

ОБЗОР ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТОВ РАЗВИТИЯ СОБЫТИЙ ПОСЛЕ 1995 ГОДА.

Настоящий обзор не является пророчеством. То есть его не следует понимать в том смысле, что будет только так и никак иначе. Возможное будущее многовариантно, а всякое, общее всем настоящее есть результат осуществления многих частных процессов управления, каждый из которых выражает вполне определенную частную концепцию управления, со свойственными ей целями и средствами их достижения. Каждая из концепций имеет в обществе более или менее широкую социальную базу, обладающую различными характеристиками социальной активности и дееспособности. Вследствие этого, в настоящем присутствуют черты, свойственные каждой из концепций, выраженные более или менее ярко, хотя и с некоторыми отклонениями от идеального управления по каждой из них.

То же касается и будущего: оно явится как общий всем результат всего прошлого самоуправления общества в соответствии со всей полнотой спектра частных концепций управления, присутствующих в его культуре. Кроме того, необходимо помнить об иерархически высшем по отношению к обществу - внесоциальном управлении: это - религиозный и эгрегориальный факторы, конкретное предсказание действий которых с внутрисоциального уровня, иерархически более низкого по отношению к ним, невозможно: это область пророчеств, даваемых с уровня эгрегоров и от Бога - Творца и Вседержителя.

Сторонники каждой из частных концепций в их полном спектре, а также “кочевники” между концепциями, несут в себе более или менее осознаваемые ими намерения действовать или бездействовать в тех или иных ситуациях. По этой причине каждой частной концепции соответствует, хотя бы в коллективном бессознательном, некий сценарий действий, направленных на осуществление целей концепции. Этот сценарий, в зависимости от обстоятельств, не вполне подвластных концепции, будет реализовываться убежденными ее сторонниками и примкнувшими к ним “кочевниками”: частично осознанно (т.е. обдуманно), а частично бездумно - на основе подсознательных автоматизмов. Весь полный спектр самодетельности множества людей в соответствии с частными концепциями будет в некоторых своих частях их полного спектра “подстригаться” Свыше, а в других поддерживаться Свыше - в зависимости от того, насколько намерения и действия людей соответствуют *благову* Божьему Промыслу. Цели Промысла открыты в Откровениях, вследствие чего, соотнося людские намерения, свойственные каждой из концепций, со смыслом Откровений можно увидеть концепцию, действия в соответствии с которой наиболее вероятно будут реализовываться в будущем, подавляя и устраняя не совпадающие с нею действия людей по прочим частным концепциям, поскольку в ней, по сравнению с прочими концепциями, меньше всего антагонизмов между внутрисоциальными процессами самоуправления и иерархически высшим по отношению ко всему Вседержительным управлением. Противоборство этой концепции может иметь временные *иллюзорные успехи*, поскольку в очевидных успехах ее антагонистов уже сокрыты семена их будущих неудач и поражений.

Соответственно этому будем вести освещение возможных вариантов развития событий.

Глобальная ситуация в целом характеризуется, прежде всего прочего, кризисом, в котором выражается *самоубийственная* тупиковость развития Западной региональной цивилизации. В основе ее культуры лежит Библия, о которой все слышали, но мало кто знает по существу сказанное в ней прямо, а тем более - свойственные ей умолчания - герметизм, о котором знают только посвященные, сообразно ступеням, ими занимаемым в иерархии регулярного глобального иудо-масонства.

Существо *библейской концепции* вкратце выражено в доктрине господства над всеми народами методами расовой ростовщической диктатуры:

“Не давай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику - иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею) отдавай в рост, чтобы господь бог твой (т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею (последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше).”- Второзаконие, 23:19, 20. “И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут” - Второзаконие, 28:12. “Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе (“Я - еврей королей” - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостлив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся” - Исаия, 60:10 - 12.

Вследствие того, что попытки ввести Россию как целостность в лоно Западной цивилизации, построенной на этих принципах, не увенчались успехом, то по отношению к России хозяева иудо-масонства на протяжении последних веков имели единственную цель: расчленив ее как культурную и государственную целостность, и интегрировать в состав конгломерата государств Запада ее обломки. Все остальные декларации: о свободе, правах человека, общечеловеческих ценностях - только камуфляж для прикрытия этой стратегической цели и создания “массовки из аборигенов”, руками которых ее намереваются достичь и в наши дни.

Историческая практика показывает, что временные успехи на этом пути, сопровождались активизацией как внутри-Российских процессов, так и “непредсказуемой мистики”, в результате чего Самодержавие России - региональной цивилизации, равнозначной в истории всем прочим региональным цивилизациям, еще не изжившим себя, обретало новый облик и новые возможности. Вследствие этого разрушение и интеграцию обломков России в Западный конгломерат регулярно приходится начинать заново в среднем раз в 50 лет.

Соответственно этому в нынешнем кризисе демократизаторов призыва 1985-1991 гг. выражается пробуксовывание очередной попытки расчлнить Россию и интегрировать ее обломки в региональную цивилизацию Запада. Это пробуксовывание внутри России выражается в форме концептуально неопределенного государственного управления, когда мероприятия, соответствующие взаимно исключаящим частным концепциям одновременно проводятся в жизнь, уничтожая пути к осуществлению всех благих намерений сторонников каждой из множества, далеко не всех объективно благих концепций.

Российская реальность такова, что многие, в том числе и те, кто считает себя “элитой” в регионах России, не понимают разницы между платежами налогов в бюджет Федерального Правительства, и платежами процентов по кредитным ссудам в системе коммерческих банков, включая и зарубежные. Эта разница невелика в условиях государственной задолженности коммерческим банкам, особенно зарубежным, когда Правительство России само платит по кредитным ссудам, но все же она есть. Дело в том, что при ограниченной денежной эмиссии налоги - денежные и натуральные, - собираемые государством - некая доля от уже произведенного в стоимостной или натуральной форме учета. Платежи процентов по кредиту с момента подписания договора о взятии ссуды - *утрачиваемая* доля от объема еще не произведенной продукции. Исторически реально ставки ссудного процента выше **темпов роста** производства продукции в народном хозяйстве (или хозяйстве региона) в целом, **ограниченных** технологическим прогрессом и энергопотенциалом, вовлекаемым в производство. По этой причине богатство, создаваемое должником, автоматически перетекает в его стоимостной форме учета к корпорации кредиторов, монополизировавших сферу кредитования на началах библейского ростовщического паразитизма.

Деньги, выплаченные как проценты по кредиту, возвращаются в оборот, только как прощение долгов корпорацией, либо же покрываются эмиссией государства. Деньги, выплаченные как налоги государству, автоматически возвращаются в оборот как бюджетные расходы по программам общегосударственной значимости, конечно, если государство само не платит неоплатной дани трансрегиональной ростовщической корпорации.

Проще говоря, разница между налогами и платежами процентов по кредиту в том, что государство, свободное от долгов ростовщикам, возвращает через бюджетное финансирование программ все, что берет в качестве налогов: главное только, чтобы программы выражали долговременные интересы подавляющего большинства нравственно здоровых семей в обществе. Банковская же корпорация, не создавая ничего - кроме неоплатной задолженности, - забирает через ссудный процент у должников-созидателей все, что хочет; и из этого не возвращает обществу ничего, сверх того, что позволяет ей доминировать в сфере *платежеспособности за все*.

При глупостях, которые вытворяет Федеральное Правительство в процессе концептуально неопределенного управления, при непонимании этой разницы между платежами налогов и процентов по кредиту, многим возомнившим себя региональными “элитами”, также непонятно, почему что-то вроде маленькой Чечни, Татарстана или Якутии, где под ногами нефть или алмазы, освободившись от административной опеки задолжавшего международным ростовщикам Федерального Правительства, не сможет иметь столь же высокий потребительский

статус, как Арабские Эмираты, или Голландия, Люксембург и им подобные “сувенирные” государства.

Со стороны ультрарадикального крыла глобального масонства возможна попытка реализовать этот потенциал финансово-экономически невежественного бездумного сепаратизма, спровоцировав Федеральное Правительство на какие-либо действия, которые будут восприниматься подавляющим большинством населения не просто как сомнительно полезные (как это имеет место по отношению к оценке локальных действий в Чечне), а просто как антиобщественные, антинародные действия.

С точки зрения владельцев этого сценария, идеальным было бы вовлечение России в силовые действия на территории бывшей СФРЮ против мусульманского населения, на защиту которого должны выступить не НАТО в целом, а заморские США, не достигаемые для России в условиях войны без применения ядерного оружия. Россия же достигаема для США и в условиях войны обычными средствами так же, как в прошлом Ливия, поскольку 2 находящихся в строю авианесущих крейсера, не имеющие палубных самолетов целеуказания и освещения обстановки, не идут ни в какое сравнение даже с одним авианосцем (из 15 противостоящих им в ВМС США), особенно в штормовых условиях Севера (вследствие разницы в мореходности кораблей: США - водоизмещение более 80000 т; ТАКРЫ России - 45-55 тыс. т). На Тихом же океане - только береговая авиация, неспособная сдерживать авианосный флот, как показал опыт второй мировой войны, война в Корее, война во Вьетнаме. Кроме того, отставание в шумности АПЛ России носит характер Цусимы, *уже свершившейся пока на чертежных досках и стапелях*. При чисто технической неготовности ВМФ России к противостоянию США на море, и надгосударственному управлению войной (как это было в 1939-40 гг. во Франции), даже почти чисто формальная война, при эпизодических набегах ВМС США с нанесением точечных ударов палубной авиацией по военно-морским базам, часть из которых в окружении государств, имеющих претензии к России (Севастополь, Балтийск); по целям в глубине территории, может стать, с точки зрения хозяев этого сценария, средством нейтрализовать Федеральное Правительство. Европейским членам НАТО в этом сценарии уготовано разыграть роль миротворцев.

В случае создания таких условий, была бы осуществлена попытка заместить власть Федерального Правительства режимами региональных “элит”, подконтрольными напрямую трансрегиональной корпорации ростовщических банков, с возможным оформлением “Конфедерации сувенирных государств” - центра, не обладающего реальной властью на территории России, подобного Межпарламентской ассамблее СНГ; в случае такого развития ситуации произошло бы и желанное многим - в России и на Западе - размежевание с народами ислама, что создало бы потенциал для будущей войны за глобальную нейтрализацию исламского фактора пушечным мясом России в интересах хозяев Западной региональной цивилизации, претендующих на свойственных им расово “элитарных” ростовщических принципах в перспективе построить глобальную цивилизацию.

Соответственно этому ультрарадикальному сценарию, один из сербских прорицателей уже назвал дату начала некой войны между Россией и США: 16 мая 1996 г. В нее действительно возможно вляпаться, потакая беззаботности и мелочному эгоизму сербской “элиты”, только забыв слова Александра III: *За то, что происходит на Балканах, я не отдам жизни ни одного русского солдата.*

Николай II этому геополитическому воззрению не внял; что в итоге получилось, - известно. Если бы сербы, хорваты и так называемые “мусульмане” в Югославии были преисполнены ответственностью за судьбы народов, хотя бы своей страны, то этой войны не было: все было бы решено ко благу большинства средствами психиатрии и юриспруденции в отношении злобствующего меньшинства. А в условиях беспощадной одержимости национальных “элит” кучей взаимных притязаний, каждый беззаботный, безответственный мелконационалистический эгоизм ищет себе союзников за пределами Югославии, дабы мощь союзника, в угоду своему эгоизму, он обрушил бы на дома своих “противников”. В связи с этим из бывшей СФРЮ целесообразно вывести Российский контингент, огласив в качестве Заявления Российской Государственности следующее:

В наши дни одна часть югославов преисполнена ненависти к другой части югославов: безусловно, там есть много несчастных и обездоленных, но в этом конфликте нет правых; в нем одни злочестивые вкушают ярость других.

Такое Заявление следует пояснить ссылками на Новый Завет, Коран, и наследие “классиков марксизма-ленинизма”. Пусть все югославы разных национальностей и вероисповеданий благоустраивают жизнь в Югославии сами: своим умом, по своему нраву - так, как хотят: изживать в их душах взаимную ненависть - это дело их самих, а не миротворческих полицейских сил, способных только посадить каждого ненавистника в сделанную из его же костей и шкуры национально-государственную клетку, да и то на время.

Хотя ультрарадикальный сценарий *реально возможен*, но он представляет глобальную опасность, поскольку ему сопутствует и реальная возможность потери *надгосударственного* управления ходом предусмотренной в нем формально-юридической “безопасной” войны между США и Россией. Став реальной войной без ограничений, такая война может уничтожить на планете все, включая и ультра-радикальных сценаристов.

В “Известиях” № 191 от 10 октября 1995 г. заметка «Потомок Нострадамуса в Белом доме. Провидец предупреждает президента Клинтона о «конце света», который придет из России в 1999 году.» В ней сообщается, что клановый потомок Нострадамуса (Карл Белая Борода - так он назван в публикации, и таким его предсказал А.С.Пушкин в “Руслане и Людмиле”) посетил Б.Клинтона и рекомендовал ему не «позже марта 1996 г.» осуществить коррекцию глобального политического курса США. Клинтон счел за благо собрать бригаду экспертов, дабы осуществить предложенные Карлом «пять шагов, которые спасут мир». В частности этими рекомендациями объясняют стремление США обеспечить скорейшее замирение подопечного им Израиля и Арабского Востока; а также их усилия по насаждению полицейского мира на территории Югославии, который, как возможно полагать, должен свершиться раньше, чем вмешательство России обретет опасную весомость.

Из этого сообщения можно понять, что хозяева региональной цивилизации Запада, предпочли бы заняться решением проблем Запада и глобальных проблем в отсутствие горячих войн. Но они также имеют возможность вляпаться в ненужную им войну с Россией, подобно тому, как это случилось с Германией в 1914 г.: немцы, правильно оценив военно-техническую и политическую неготовность России к войне, решили воспользоваться ее временной недееспособностью после русско-японской войны и революции и обделать свои и австро-венгерские

делишки на Балканах, в предположении, что Россия, осознавая свою неготовность к силовому противоборству, останется нейтральной. Но Николай II объявил мобилизацию, что в Германии было воспринято в качестве объявления войны, в Берлине пришли в ужас... но назад пути не было и Германия объявила войну России (30.05.96 исправлено ошибочное утверждение, что первой войну объявила Россия, бывшее в первоначальной опубликованной редакции).

У нас не принято вспоминать, что сербы по сию пору чтут Г.Принципа как национального героя, не ужасаясь тому, что его психическая неуравновешенность и глобальная безответственность дала повод к первой мировой войне, унесшей множество жизней и обездолившей целое поколение в Европе. И в наши дни на возможности России и ее собственные проблемы сербской “элите” также наплевать, как это было и в 1914 г. Поэтому, учитывая исторический опыт прошлого и реальности настоящего, лучше заблаговременно развести войска России, НАТО и США, чтобы *исключить саму возможность* спровоцировать столкновение их воинских контингентов, из которого может разразиться, как минимум катастрофа нынешней государственности России и сопутствующее ей усугубление бедствий.

Пусть югославы вкусят западного образа жизни и западного полицейского порядка, о котором они так мечтали в курортно-мирные годы “тоталитаризма Тито”. Когда они насытятся западным образом жизни и его ростовщической “демократией”, они сами будут искать альтернативу и западному капитализму, и тито-марксистскому прошлому; но уже с умом, а не в бессмысленном эмоциональном порыве. Только тогда им будет действительно необходима наша помощь; тогда и поможем. Сейчас же общность иллюзорно православного ритуала незначительной части населения России и Югославии, *посещающей храмы*, - не основание для того, чтобы усугублять положение в своей стране.

При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России - региональной цивилизации многих народов будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

При этом надо понимать, что выборы в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. (кстати, почему они были назначены на первый день еврейской хануки?) - ничего не значащий эпизод в этом процессе. Это - административный акт, вне зависимости от результатов которого сторонники каждой частной концепции будут действовать в соответствии с нею, по разным причинам игнорируя мнение сторонников альтернативных концепций, не признавая за ними ни интеллектуальной мощи, ни обыкновенной порядочности в человеческих отношениях.

В этом смысле выборы в Думу - *по их последствиям* - ничем не отличаются от референдума 17 марта 1991 г. о дальнейшей судьбе СССР. На нем, не смотря на очевидную внутреннюю противоречивость вопроса, большинство проголосовало за сохранение *единого цивилизационного пространства в общих всем народам государственных границах*. Тем не менее, вопреки ясно выраженной воле большинства, региональные политические “элиты” тех лет, *из трусости и подлости не посмеявшие поставить однозначно на референдуме вопросы 1) об отказе от всех достижений социалистического периода и реставрации капитализма и*

2) о разрушении единства СССР, реализовали “свои” сценарии, осуществив при этом Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., порожденную межрегиональной глобальной иудо-масонской “элитой”, действовавшей через межрегиональную группу в Верховном Совете СССР и неоспоримо тенденциозные средства массовой информации, оплевавшие весь исторический период после 1917 г.

Поэтому прежде, чем говорить о возможных путях развития ситуации в России после 1995 г., следует вспомнить ситуацию и тенденции (направленности) ее развития, сложившиеся к августу 1991 г., которые были искусственно заблокированы теми, кто *возбудил участников* ГКЧП.

К этому времени шел к завершению процесс размежевания руководства КПСС и “партийной массы” - тех многих миллионов людей, которые убеждены, что при всех извращениях, имевших место в СССР, общественные отношения в нем сложившиеся в результате государственного переворота, названного Великой Октябрьской Социалистической революцией, лучше, человечнее, справедливее, чем капитализм в его западной или восточно-азиатской модификации. Кроме того, и вне КПСС было достаточно много людей, которые убеждены, что *более одной реально правящей партии ни один народ прокормить не может*, и потому порядок (т.е. концептуальную определенность и концептуальную дисциплину правления) следует устанавливать в одной правящей партии, дабы эта партия правила так, чтобы тем, кто добросовестно трудится, жилось легче, свободнее и спокойнее, чем тем, кто специализируется на извлечении нетрудовых доходов и использовании своего положения в органах партийной, государственной и хозяйственной власти в целях обогащения и “продвижения по службе” своих многочисленных родственников и приятелей (часто просто собутыльников), чем и угнетает жизнь тружеников.

Эта тенденция выражалась, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчет политбюро и руководителей партии персонально, и выразить полное недоверие М.С.Горбачеву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро А.Н.Яковлева объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; а от нынешнего главы Грузии Э.А.Шеварнадзе - объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Четвертый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С.Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М.С.Горбачеву - президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в ее члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии

даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом.

С точки зрения *концепции установления порядка в одной правящей партии*, какой в СССР была КПСС, вина участников ГКЧП вовсе не в том, что они сделали или, что им было инкриминировано следствием. Вина их в том, чего они не сделали. Вместо того, чтобы возглавить, они своим бездействием прервали процесс очищения партии и социализма от буржуазно переродившейся партийно-советской “элиты”, а также от *примазавшихся представителей до-советской правящей “элиты” Российской империи*, которые все вместе захватили власть в партии и, как следствие - союзное и республиканское руководство. Бездеятельность ГКЧП передала государственную власть откровенным сторонникам *концепции перехода к капитализму и ростовщической псевдодемократии западного образца*.

Четыре года, прошедшие после ГКЧП и роспуска СССР региональными “элитами”, достаточно большой срок, чтобы продемонстрировать неоспоримое превосходство *концепции ростовщической псевдодемократии* западного образца в России. Причем в начале этого периода общественные условия были благоприятны для псевдодемократов, поскольку подавляющее большинство населения уже устало от пустословия партийных пропагандистов и перестроечной болтовни. Псевдодемократам требовалось только поддержать производство, как минимум на прежнем уровне и сохранить социальную защищенность большей части населения на время становления нового государственного режима, потому что подавляющее большинство населения оценивает власть по покупательной способности своей зарплаты, а в корпоративные споры *историков* и идеологов между собой и в их взаимные обвинения большинство не имеет времени вникать.

Но за время ростовщической реформации под лозунгами “демократизации”, по причине главным образом несостоятельности экономических воззрений Е.Т.Гайдара и его команды состава 1992-93 гг., “демократическая элита” растеряла свою социальную базу, особенно в промышленных регионах, а своим рвением и недееспособностью в области организации многоотраслевого производства создала многочисленную оппозицию разной степени дееспособности. Иными словами псевдодемократы-западники, как и ГКЧП, своей недееспособностью в области государственного управления и организации хозяйственной деятельности населения расчистили место для осуществления альтернативных *западной демократии* иных частных концепций.

К числу альтернативных ей частных концепций, имеющих зримую социальную базу, относятся:

- 1) восстановление управления по *концепции социализма* в России с последующим восстановлением СССР и очищения реального социализма от разного рода извращений;
- 2) восстановление управления по *концепции монархии*;
- 3) восстановление управления в России по *концепции национал-вождизма*, чаще именуемого “фашизмом” на основании исторического опыта Италии и Германии 1925-45 гг.

В этом абзаце перечислены основные частные концепции самоуправления общества в порядке, обратном их сменяемости в реальной истории России до 1936 г. Поэтому обсуждение их существа и потенциала будем вести в хронологическом порядке их сменяемости.

В современных условиях концепция национал-вождизма выражает стремление осуществить идеалы справедливости в управлении многонациональным государством на принципах, на которых было основано общественное самоуправление в племени во времена первобытнообщинного строя.

Члены одного племени знали лично почти всех своих соплеменников, их клановую принадлежность, знали достоинства и недостатки каждого. В такой социальной атмосфере, где ничто не могло утаиться от взгляда соплеменника, формировались шаманско-старейшинские структуры и выдвигался не-наследственный вождь. При переходе к устойчивым племенным союзам, чья культура простиралась на больших территориях, концепция племенного вождизма с не-наследственными вождями в бесклассовом обществе утрачивала работоспособность, поскольку личное общение каждого члена племени со всеми остальными или подавляющим их большинством становилось невозможным. Тем более оно невозможно в условиях многомиллионного населения современных, даже моноэтнических государств. Но досягаемость психики каждого средствами массовой информации порождает в обществе иллюзию глобальной деревни, в которой все, вроде как можно увидеть по телевизору, узнать из прессы, а в перспективе получить любую информацию через компьютерную сеть. Но между этой *глобальной информационной “деревней”* и реальной деревней, в которой жила община с вождем, есть разница: в реальной деревне каждый человек имел непосредственный доступ ко всей информации, а в *глобальной информационной “деревне”* хозяева и работники инфраструктуры средств массовой информации создают образы природных и общественных явлений, включая и образы вождей. И поставляемые средствами массовой информации образы могут сколь угодно отличаться от тех образов, которые возникли бы у аудитории, если бы она соприкоснулась с реальностью, на основе которой сделаны образы, доступные из средств массовой информации. Контроль истинности этой информации возможен только на основе “мистики”.

Иными словами, если в первобытнообщинные времена все племя создавало себе вождя, то в наши дни племя кинематографистов и журналистов создает вождей для всех других, безответственно манипулируя общественным мнением в бездумном - толпо-”элитарном” обществе. В результате чего “вождями” становятся даже те, кто по своим личностным качествам не смог бы пройти инициацию во взрослость в первобытнообщинные времена. “Вождь”, созданный в глобальной и региональной информационной “деревне” средствами массовой информации не может быть ни чем, кроме как инструментом, для решения каких-то кратковременных (в пределах срока активной жизни одного поколения) задач. С уходом (или устранением) вождя самоуправление общества по концепции национал-вождизма обречено на потерю устойчивости и переход на иную концепцию. Это лишает *концепцию национал-вождизма* долговременных исторических перспектив в современных условиях, но переход общественного самоуправления на нее, тем не менее, возможен как кратковременный эпизод, если сторонники иных концепций проявят свою недееспособность. Пока же лидеры разных толков национал-вождизма создают структуры и социальную базу *из молодежи*, кто понимает, что их будущее изначально съедено сов-партноменклатурой и ростовщиками-демократизаторами. Если им не указать иных перспектив, они пойдут за вождем до конца решительно и беспощадно, как то и было в Германии 1930-х годов; и они деятельно, в отличие от большинства своих оппонентов, готовятся к трудностям *неведомого им* (в этом главное в национал-вождизме современности) по-

хода, предназначенного им хозяевами “вождя” (“вождь” тоже не знает, куда заведет).

Наиболее массовой партией, изображаемой в качестве национал-вождистской в нынешнем партийном изобилии, и воспринимаемой многими именно в этом качестве, является ЛДПР. Но не следует поверхностно воспринимать образ, созданный средствами массовой информации, в качестве истинного, и на этой основе строить свое мнение об ЛДПР. Мы обратим внимание только на два *открытых* факта. **Первый:** нынешняя Конституция России существует во многом благодаря тому, что В.В.Жириновский рекомендовал своему электорату на выборах в Думу 1993 г. поддержать эту Конституцию. **Второй:** С подачи ЛДПР Дума созыва 1993 г. приняла Закон, согласно которому события 7 ноября (25 октября ст. ст.) 1917 г. квалифицируются как незаконный, антинародный государственный переворот. На этом основании все последующие законодательные и государственные акты считаются утратившими силу. И названа дата, накануне которой завершается период *незаконности* Советской власти: 5 декабря 1936 г. В “Правде” по этому поводу была истерика под заглавием “С топором на историю”. Если же подходить по существу, то Дума созыва 1993 г. Законом, принятым с подачи ЛДПР, объявила троцкизм преступлением против народов СССР. Объявлением же даты 5 декабря 1936 г. Закон создает юридическую предпосылку для *перевода государственного управления в России на законодательную базу, отвечающую нормам Конституции СССР 1936 г.* И якобы коммунистическая газета “Правда”, якобы скорбящая об утрате социалистических завоеваний народа с распадом СССР, при получении известия о принятом Думой с подачи ЛДПР Законе впадает в истерику... Есть о чем подумать.

Главная же проблема устойчивости национал-вождизма при смене поколений - легитимизация вождя-наследника: при живом “вожде” второй полноценный вождь в социальной системе избыточен, по какой причине претенденты на эту должность уничтожаются, как враги режима; после смерти “вождя” - дееспособного преемника нет, есть только жалкие подражатели, поскольку все потенциальные преемники тщательно выкосили один другого еще при его жизни, а он реально не имел возможности их защитить, иначе кто-то выкосил бы и его самого. Поэтому альтернативой ненаследственному национал-вождизму является концепция династического, наследственного национал-вождизма.

Идея монархического правления в России неотделима от *исторически реального православия*. Исторически реально царизм в России (а не в удельно княжеской Руси) от рождения был библейски-православным. И в наши дни речь идет о восстановлении именно православной монархии. Поэтому необходимо видеть существо двух социальных явлений: 1) династического национал-вождизма - института монархии, как такового; и 2) библейского православия, как религии и общественной идеологии.

Мы живем в эпоху после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Подробно вопрос о смене соотношения эталонных частот биологического и социального времени рассмотрен в кн. “Мертвая вода” (СПб, 1992 г.) и в “Кратком курсе” (в ж. “Бизнес и учет в России”, № 5-6, 1994 г.).

Существо изменения соотношения частот эталонов времени состоит в том, что в библейские и добиблейские времена через культурно и технологически

неизменный мир проходило множество поколений; в наши дни на протяжении активной жизни одного поколения успевают смениться несколько поколений промышленной и бытовой техники и технологий.

Это изменение информационных условий жизни влечет за собой и массовые изменения психологии людей, по какой причине формируется новая логика поведения людей в обществе. И для сторонников *концепции монархии*, прежде всего прочего, должно ответить себе на вопрос и при этом не ошибиться: насколько новая формирующаяся логика социального поведения вписывается в условно-монархическую пирамиду холопско-господских внутриобщественных отношений; насколько эта пирамида может быть устойчивой при смене поколений после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

С точки зрения теории управления, монарх в общественной системе отношений - профессионал управленец, наивысший в структуре соподчинения управленческих должностей в государственном аппарате, являющемся системой профессионального управления делами общества в целом. Во времена перехода от не-наследственного племенного вождизма к наследственному (династическому) многоплеменному вождизму в формах монархической государственности, в условиях ограниченного производственного потенциала, культурной и *технологической*, в частности, неизменности мира, наиболее эффективной системой передачи от поколения к поколению профессиональных знаний и навыков было обучение в семье. Один отец учил сына быть пахарем, другой отец учил сына быть государем. И в *смысле учительства* между ними не было никакой разницы.

Разница была только в общественно необходимом профессионализме, который отождествили с родовым и личностным благородством и достоинством, потому что в культурно и технологически неизменном мире можно было жить всю жизнь на основе единственных раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и навыков: они не устаревали. Но в условиях необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооруженности производства, в течение жизни одного поколения невозможно было самостоятельно воспроизвести все необходимые знания и навыки, необходимые для того, чтобы войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней новичка было общепризнано.

В наши дни, в условиях многократного обновления технологий, чтобы поддерживать свой общественный статус, человек вынужден постоянно воспроизводить свой профессионализм, а для этого необходимо всю жизнь думать и самообучаться; помогать в этом другим. В таких условиях нет никаких внутрисоциальных факторов, которые бы гарантировали свойственность наивысшего профессионализма в области государственного правления выходцу из семьи государя; выходец из семьи пахаря может стать на порядок выше в качестве государственника-управленца, чем любой из потомков предшествующего поколения правящей "элиты". Это означает, что после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в обществе исчезли условия, в которых управленческое превосходство государя наследника над прочими людьми - объективная общественная данность.

Поэтому в наши дни благородство - обязанность каждого человека, а не наследственная привилегия немногих родов.

(*iaííé èç ííæáñòàà ðíñòíáúè-áñèèð éííòíð, ïðíæááííúð á Ðíññèè á ñíòááðñòáèè ñ áéáéáñèíé éííòáíòèáé ðáñíáí- "ýèèðáðííáí" ðíñòíáúè-áñèíáí ïàðàçèðèçíà*).

Áñá èðáè ñíáðòíú, íí á íàøáí ñííèáíèè áúòèý, ððèñòèáíéíó ïí èñòèíá ïí èñòèíá íá ñíááááò òíèðáòú, áéááñèááèýý ýáéáíèý "ýèèðáðííáí" ñáíñðááíçííòáíèý è ðíñòíáúèáñèíáí ïàðàçèðèçíà. Ýòí æá èáñááðñý æéááèè èèááðá ðíññèéñèèð ððèñòèáíèèð ááííèðáòíá Á.Ñááèòèíáí, ñíæáóááí á "Íáðñáááñá" á ááòíèáðáñòðíòá, "ððèñòèáíèíé ááííèðáòèè" éíòíðíáí íáíðèáíèáíí áúéí ïòèáçáðòñý ïò ðíñòíáúè-áñèíáí èðááèòíááíèý.

Èñòíðè-áñèè ðááèúíí *éííòáíòèý ííáððèè* á Ðíññèè ñíá èíçóíáíí «Ííñèáá - ððáðèè Ðèí» - *éííòáíòèý, íáñèóæéááðñáý íáðçíñòíóð áéáéáñèéóð éííòáíòèð* áéíááèúííáí "ýèèðáðíí"- íááíèúíè-úááí ñòúáñòáíááíèý ñíá áíáðíí áèèðáòòðú ðíçýáá ðíñòíáúèéíá-íááíèúíèéíá. Ííèá ñíáðð í-áðááííáí "Ðèíá" íá ïðíðèáèòñý áéíááèúíííò èóáí-íáñíñòáó, "Ðèí" ñòúáñòáóáò; áñèè æá ïí íá-èíááð ïðíðèáèòñý, òí íá ñííáá Áéáèèè íè ïí, íè ááí ñíááèæíèèè íá ñíáòð íáèòè ñðááñòá, -òíáú çáúèðèòú ñááy è ñáíð ñòðáíó ïò òíé æá ñáííé Áéáèèè è ááèñòáóðñááí íá áá ñííáá èóáí-íáñíñòáá. Ýòí íáéáíèáá ïò-áðèèáí áúðàçèèññú á ááyòáèúííñòè Íáððá I, çáíáñòèáóááí ñíáèá íáðçíñòè ïá-áñòááííé èóèúòòðú òíáí áðáíáíè íáðçíñòýíè çáíááííé èóèúòòðú ñíá ñíòñíí "íðíñááúáíèý"; è á ááyòáèúííñòè Íéèíèáý II, éíòíðíé íá ñíá íááñíá-èòú ñáííáúòííá ïèðíá ðàçáèðèá ñòðáíú, áñèááñòáèá -ááí ááí ïðááèáíèá çáááðøèèññú *òíðááèýáííé èáðáñòðíòíé* áñíóááðñòááííñòè á 1917 á. Íáðíá æá ááè ïòáíéó áíèððèíá «Ííñèáá - ððáðèè Ðèí» ïðáááèúíí èðáðèóð; ááè ïòáíéó ñ ííçèòèè ïðááñòááíííáí ïðááíñòíáñòáá íáá áá ñòíðííèèáíè: **Òðóáíí ïðáááííúí - íá íáæéááøú ïàèòð èáíáííúð.**

Тем не менее, должно понимать, что в 1917 г. в открытую оппозицию к возникшему режиму стали только наиболее эмоционально взвинченные сторонники монархической идеи. Наиболее дальновидные ее сторонники и *кланы опекунов династии* готовились к такому варианту развития российской истории задолго до 1917 г. и предпринимали в связи с этим действия по упреждающему проникновению в структуры правящих в исторической перспективе партий.

Это отражено и в прессе. Августовский номер (1995 г.) "Совершенно секретно", «Кричать шута на царство» - преамбула к статье «Смутное время», в которой публикуются выдержки из «*Прогноза основных событий российской политической жизни на 1995 - 1997 годы, развития событий после 1997 года. Общие и личностные аспекты*», подготовленного Международным фондом астрологических и экстрасенсорных прогнозов "Стратегия". Наибольшей значимостью в публикации обладает следующее сообщение:

«Основной канвой событий 1995 - 1996 годов станет дальнейшее ослабление позиций коммунистических и западных сил, рост влияния спецслужб, падение престижа республиканских властей, рост авторитета монархических сил, восстановление в декабре 1996 года монархии.» Неизбежность исполнения обещанного обосновывается следующей фразой: «Кроме чисто астрологических методов использовался метод прямой связи с супервизором через нескольких независимых медиумов.»

Согласно этой стратегии предполагается вовлечь множество банков в аферы, в результате которых общество должно увидеть их массовое банкротство (начиная с осени: *реально всплеск банковской паники имел место в августе и затишье*), что должно сопровождаться длительным макроэкономическим хаосом вследствие разрушения структур общегосударственной системы бухгалтерского учета, какую макроэкономическую функцию - вести счета - несут на себе банки.

Это осуществимо технически просто. В условиях, когда большинство, даже банкиров, не понимает, что единственное, что создают банки, это - нехватка платежеспособности в обществе, необходимо прекратить эмиссию средств платежа. После этого дефицит платежеспособности - объем взаимных неплатежей коммерческих структур и населения - распределится некоторым образом среди физических и юридических лиц. Если это состояние в обществе продержат достаточно долго, не производя ни эмиссии, ни взаимозачетов долгов и их прощения, то выход из ситуации один: юридическое оформление множества банкротств. В число банкротов попадет и некоторое количество банков, на которые придется некоторая доля дефицита платежеспособности, которую они не смогут списать в качестве допустимых убытков. Все шито белыми нитками, злонравно, но вполне законно.

Политические партии, по этому сценарию, должны быть втянуты в организацию массовых общественных беспорядков (эта задача возлагается на коммунистов). Беспорядки должны начаться в ноябре 1995 г. (после чего в кампанию самодискредитации предполагается последовательно вовлечь все прочие партии; *реально ноябрь и декабрь 1995 г. прошли, однако спокойно*). После этого по расчету хозяев этого сценария в народе должен “сам собой” возникнуть авторитет альтернативных всем парламентским партиям монархистов, которые в этих условиях предъявят своих претендентов на престол из числа уцелевших в революциях Романовых. На 2003 г. предсказывается вяло текущая безрезультатная война с Китаем, по завершении которой - дальнейшее процветание империи.

Однако война России и США из-за неумиротворения в Югославии, этим сценарием не предусмотрена; а если предусмотрена в целях уничтожения авторитета республиканских властей, то будет списана на мировое иудо-масонство и организована “тихой сапой” также, как *уже молча восстановлен герб Российской империи с объяснением для дураков республиканско-демократического смысла его монархической символики*.

Но кроме этого сценария, который можно назвать *национал-монархическим* есть еще и другой монархический сценарий, который можно назвать *интернационал-монархическим*. Если хозяевам национал-монархического сценария свойственно настаивать на сохранении в 1918 г. жизни всей царской семьи либо отдельных ее членов, вследствие чего среди наших современников живы легитимные наследники престола по линии Николая II; или же настаивать на проведении Земского собора, который “всемирно” избрет общепризнанного монарха, то хозяева интернационал-монархического сценария заинтересованы доказать гибель всех без исключения членов семьи Николая II, вследствие чего возобновить монархическое правление в России должно одному из потомков великого князя Кирилла Владимировича, присягнувшего на верность масонскому временному правительству в 1917 г. (Об этом см. например кн. Н.Н.Яковлева “1 августа 1914 года”) В жилах наследника Кирилловича кроме крови Романовых, разных немцев, включая и кайзера Вильгельма II Гогенцоллерна и дворцовой обслуги течет кровь грузинской династии Багратион-Мухранеги, которую принято выводить от библейского царя Давида. *И последнее обстоятельство придает глобальную библейскую легитимность претенденту на престол по этой линии*.

Кроме внутриобщественной и религиозной долговременной бесперспективности концепции монархии, о чем было сказано раньше, наличие национал-монархического и интернационал-монархического сценариев одновременно, еще

одно отягчающее обстоятельство, которое может сделать невозможным обе ветви сценария. *Два царя сразу* - это слишком много для одной *мон-архии*; каждый из двух альтернативных монархических сценариев - помеха для осуществления другого.

Кроме того с монархическим вариантом своеобразно связан роман И.Ильфа и Е.Петрова “Двенадцать стульев”. Образно говоря, предводитель дворянства в государстве - царь. Легитимный предводитель дворянства И.М.Воробьянинов гоняется за утраченным наследством своей тещи-вдовы (кто “дети вдовы” - известно). Технический директор (руководитель) “концессии” - хапуга, мечтатель о западной демократии - О.Бендер. Сюжет завязывается в Старгороде - городе “однофамильце” первого патриарха московского и всея Руси советской эпохи. Одна из ветвей Церкви, в лице о.Федора, самочинно организует “конкурирующую фирму”. Самочинная фирма о.Федора самообманывается и попадает на ложный путь, вследствие чего обнажается сумасшествие алчного о.Федора. “Демократ-идеалист” О.Бендер пролагает дорогу “предводителю дворянства” к вожделенному “стулу” (трону), обретя который “предводитель дворянства” сходит с ума, вследствие разочарования. О.Бендер надолго остается не удел по причине создания ему неблагодарным “предводителем” проблем со здоровьем. Но “изюминка” в том, что пока обе конкурирующие “фирмы” плели интриги, бесхитростный сторож клуба железнодорожников, выходец из простонародья, нашел *некое сокровище*, при помощи которого всем миром построили дворец новой культуры. То есть реализовалось Пушкинское, альтернативное третьеримскому: **Все в том городе** (в каком иносказательном “городе”-символе?) **богаты, изб нет - одни палаты.**

Как известно, “Двенадцать стульев” - одно из популярнейших произведений советской литературы, которое многие читали и перечитывали взахлеб. Объективно психологически сценарий, изложенный в нем в художественно образной форме, существует как в подсознании большинства, так и на уровне “коллективного бессознательного”. Он более свеж и популярен, чем православные заклинания социальной стихии на *мертвом* церковнославянском языке, понимание которого утрачено большинством населения. Поэтому к сценарию “Двенадцати стульев” (тронов) - по числу колен Израилевых - следует относиться очень серьезно. Бессмысленно смеющимся обществом возможно управлять и на основе распротранения и тиражирования сплетен и анекдотов...

Многие придерживаются мнения, что общество справедливости может быть построено на основе марксистско-ленинского учения о социализме и переходе от социализма к коммунизму. Они считают, что реальные достижения социализма в СССР, говорят как раз об истинности этого учения. Именно это мнение и выразилось в лидерстве коммунистической партии в партийных списках на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. В связи с этим мнением в пояснении нуждаются ряд значимых фактов.

К.Маркс - внук двух раввинов - пропагандистов расово-”элитарной” доктрины ростовщического паразитизма. **Первое:** В “Капитале” он написал много о чем, по большей части весьма заумно, но главное о чем он не написал, это о том, *как управлять чужой экономикой методами ростовщического кредитования и аренды*. То есть К.Маркс не написал о главном, под чем лежит раздавленная вся Западная региональная цивилизация. **Второе:** Как и должно *законопослушному раввину*, в театрализованной дискуссии с Б.Бауэром по “еврейскому вопросу” (см.

первый том их с Ф.Энгельсом сочинений, стр. 411), когда Б.Бауэр затронул ветхозаветно-талмудическую идеологию, являющуюся средством управления по отношению к еврейской диаспоре, К.Маркс увел обсуждение от анализа внутрисоциального и религиозного смысла Библии и Талмуда и свел весь “еврейский вопрос” к фразе: “химерическая национальность еврея есть национальность купца, денежного человека вообще”. Иными словами, мало ли на свете людей, которые любят деньги: что тут особенного? Близорукие сионисты ненавидят Маркса за эту фразу, но дальнорукые хозяева Библии, Талмуда и сионистов за сохранение умолчанием тайн социальной магии поставили на могиле Маркса весьма приличный памятник - идол, которому поклоняются по сию пору визитеры; а якобы антисемиту и антикоммунисту А.Гитлеру “не пришло” в голову (или нашлись силы, которые ему не позволили) уничтожить дом, в котором родился К.Маркс. В этом доме теперь музей, который во время визита в ФРГ посетил “архитектор перестройки” А.Н.Яковлев - антикоммунист, как и Гитлер, и “отец русской демократии”, как известный предводитель дворянства. **Третье:** и в наши дни на Западе к марксизму во всех его разновидностях, за исключением сталинизма, поддерживается охранительно бережное отношение.

Так в “Российской газете” от 31 августа 1995 г. опубликована статья “Утописты народ горячий”. В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась на нем вокруг докладов россиян и восточно-европейцев.

«Присутствовавшим на “круглом столе” западным марксистам и троцкистам (весьма многозначительное уточнение “западные марксисты”, подразумевающее наличие анонимных “восточных”, говорить о которых в “приличном обществе” не принято - это сталинцы; и выделение троцкизма из “марксизма вообще”: наш комментарий) не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио).»

Из приведенной цитаты можно понять, что на Западе разрешено критиковать марксизм и троцкизм, но запрещено громить и искоренять и марксизм в целом, и его троцкистскую разновидность. Российской же “интеллигенции” свойственно *шарахаться из огня да в полымя*, что, по всей видимости, и вылилось в отрицание марксизма и пропаганду православно-никейского библейского взгляда на мир и исторический процесс на конгрессе историков. Иными словами, марксизм в его не-сталинистских модификациях содержится в политическом парничке Запада в качестве рассады на будущее.

Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известного как “марксизм”, представляет собой концепцию передачи *лидерства во власти* в Западной региональной цивилизации от ростовщических банковских кланов - финансовой аристократии - к “яйцеголовой” профессуре и “работникам культуры” - преимущественно расовой ИУДЕЙСКОЙ “интеллектуальной аристократии”, “аристократии духа”. Но с точки зрения непредвзятого наблюдателя, противопоставлять “христианские ценности” после-

Èðííà òíáí ñòùáñòáóáò áùá íáíá áíçíæíñòù ñáíáíðà. Áíáèèç ìèñáíèé è áùñèáçùááíèé Æ.À.Βáèèíèíáí ñèáçàè, ÷òí ýéííìè÷áñèé ýòí - ìàðèñèçì, ìáíáéí áùðàæáííúé áí òðàçáíèíáèé çáíáíñáí ááííèðáðèçíà. Áíáèèç ìèñáíèé, áùñèáçùááíèé è ááýðáèυíñòè Æ.Ò.Ãáéáàðà ìá áíèæíñòè àèòá-ìðáíυáðà ñèáçàè, ÷òí ýéííìè÷áñèé ýòí - ìèððíááííúé ðíñòíáυè÷áñèèé èáíèðáèèçì ìáðàçòá çáíáíñáí XVIII - ìáðáíè ñèíáíúé XIX ááéíá (á ýòíè áðááíñòè áíççðáíèé - ìáíá èç ìðè÷éí èðáðà ááéáàðííìèèè; Æ.Ñ.Ìááéíá ñíðááèñý áù ñ ñíçááíèáí òéíáíñáí-ýéííìè÷áñèíáí ááçèñá “ááííèðáðèè” çáíáíñáí òéíá áíðàçáí òñíáóíáá, ìí, ÷òíáíú ýòíáí ìá ñèò÷èñíυ, Æ.Ñ.Ìááéíáà áíáèáèèé á ÆÉ×Ì, Æ ÐÀÇÐÓØÁÍÈÆ ýéííìè÷áñèèð ìñíá ááííèðáðèè áíááðèèè Æ.Ò.Ãáéáàðó, ñ ÷áí ìí áéáñòýυá ñíðááèñý.)

Èó÷òáá - áðáá òíðíóááí. Ìáðèñèçì ñðíæááí òíçýáááíè Çáíáííè ðááèíáèυííè òéáèèèçàðèè áí áòíðíè ñèíáíúé XIX á. á èá÷áñòáá òéò÷áíííáí ñðááñòáá òíðááèáíèý ñíòèáèυííè ñèñòáíè ñ òáèυð çáíáíú ìòñèòáèáðááí ñáíá è èñ÷áðíááðááí ñááý ññííáá ñáííðááòéýòèè ìáèðýéííìèèè ìá ìðèíèèáð ááçáòíííáí ñòáðíáí ðíñòíáυè÷áñèèðáð. Ìýòííó áðáçá ìííáèð ááííèðáðèè÷áñèèé áíçáóáèáííúð - ñððáðááè÷áñèèé ñíçç Æ.Ò.Ãáéáàðà è Æ.À.Βáèèíèíáí ìááíçíæáí, ðíðý ýíèçíáè÷áñèèá èíáçáíèý á òðóáíòç ìèíóó áúèè è áóáóð. Ìí ñíçç ááóð, ìí ýéííìè÷áñèèíó ñòùáñòáó ìáðèñèñòñèèð, ááèæáíèé - áíçáèááèýáíúð Æ.À.Ççáíñáíú è Æ.À.Βáèèíèèè - óæá ñòùáñòáóáò ìí òííè÷áíèç ìá ìñíáá áèèçñòè ýéííìè÷áñèèð áíççðáíèé, ááæá áñèè áùá ìí è ìá ìáèáðáí èèááðáíè áéíèíá.

Æ.À.Βáèèíèèè ðáññíáððèáááðñý ìá Çáíááá á èá÷áñòáá æáèáðáèυííáí ìðááíèèá Æ.Ì.Àèυòéíá ìá ìñòð “è.í. òáðý” - áñíóááðý - ìðáçèááíòá ðíññèè. Ìýòííó ñíòèáè-ááííèðáðèè÷áñèíá èðúéí á ÈÌÐÓ, ìá ñèèííá è ðáñòááðáðèè ìíáððèè èèè áíññòáííáèáíèç èííóáíòáèúíí ñðáááèèáðáèñý Ñíááðñèíèé Æáñòè, ìðèè÷íè ìò èçááñòíèé ìáí ìí èñòíðè÷áñèèíó ìðíèèíó ÑÑÑÐ èííóáíòáèúíí ìáííðááèáííèé ñíááðñèíèé áèáñòè, ìæáð ñáááðæáòù Æ.À.Βáèèíèíáí á èá÷áñòáá ááèíáí èáíáèááòá ìáíèð áéíèíá: èéáí æéáñíí; èéáí ìí òííè÷áíèç, çáýáèá ìèèðúòí, ÷òí ÈÌÐÓ ìá áóááð áùááèèáòù ñáíááí èáíáèááòá ìá ìñò áñíóááðý, á òðíáèò á “èíñòððèèèáíòç ìíçèòèç”.

Òáèæá ñðááè èíííóíèñòíá áñòù è ñòíðííèèèè ìáèáááíèý áñíóááðñòááííèé áèáñòùç á áá ìúíáóíèð òíðíáð ñ òáèυð ìáðáðíáá è Ñíááðñèíèé Æáñòè, ñíá÷áèá á ðíññèè, á ñòíí è çá áá ìðáááèáíè, ìí ìáðá “òñòáóáèáíèý ìáυááí èðèçèñá èáíèðáèèçíá”. Ýòèí ìðèááðñý áùáèðáòù ìáæáó ñòáèèèèçíí è òðíòèèèçíí.

Òðíòèèè (È.À.Áðííòáéí) ìáðèñèñòíí áúè. Ñòáèèí (È.À.Æóááòáèèè) ìáðèñèñòíí ìí ñòùáñòáó ìá áúè, ðíðý è ñèυçíááèñý ìáðèñèñòñèíèé òðàçáíèíáèé. Èíáíí á ýòí ìðè÷éíá ìèèðúòíè ááñèííðíèññíèé áíðυáú ñòáèèèèçíá è òðíòèèèçíá áñá áíáú ìñèá 1917-áí. Èñòíðè÷áñèèè ðááèυíí, ÷òí áíðúáá øèá çá ìíèíáíèá ìáíèð è òáð æá ñèíá á ìáðèñèñòñèí-èáíèíèñí ìáñèááèè á ááóð áçáèíí èñèèç÷áñèèð áðóá áðóáá ñíúñèáð; è èáè ñèááñòáèá - çá ìðíááááíèá áñíóááðñòááííèé áí-ìáðáúð, áíóððáííáé, á áí-áòíðúð, áíáóíáé ñíèèèèèè ìí ááóí, áçáèíí èñèèç÷áñèèè ìáíá áðóáòç, èííóáíòèýí ñáííòíðááèáíèý ìáυáñòáá, ñíúñè èíðíðúð á òá áðáíáíá áùðáæáèñý ìáíáéí á ìáíèð è òáð æá ñèíááð ìáðèñèñòñèí-èáíèíèíáí ìáñèááèý è “èíèèáèèèèíí ááññíçíáðáèúíí”.

Неприятие Сталинизма историками и “политологами” - ортодоксальными марксистами и прочими “элитарными” самохвалами - можно понять из анекдота, приводимого в кн. “Краткий курс истории XX века в анекдотах...” (Москва, “Звонница - МГ”, 1995 г.): Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор: Кацман: “Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?” Сталин: “Немецким, немного.” Кацман: “А-а-а...” Сталин: “Зато я знаю историю человечества...”

Ítaáaeyþuáá æá áféuøeínoái enòíðeéíá è níøeíeíáíá çíapò - èaæáúé náiè - *íðòíáíeñàeuiúá íeòú íá enòíðeè ÷áeíáá-áñoáá, èíòíðúá çáíáòíí íøeè-÷apòny íò ðáaeyúí nãáðøeáøaény enòíðeè. Êðíá òíáí, Ñòæeí íá òíeueí çíæ enòíðeþ, íí è ííeíæ, èæe ðááíðááð íáðáíeçí íeòíðáíð-áñoáá. Áféuøeínoái íeñáðáeáe “íðí Ñòæeíá” èðáeíá íááððínoíí íòíínyòny è ðáeòàí ááí áeíáðáðeè.*

1. Ñòæeí íeò÷eè náiéíáðñeíá íáðaçíáíeá. Eíúíe náiáíe, á íøeè÷eá íò áféuøeínoáá enòíðeéíá è íeèòíeíáíá, íí aínéíáeyúí çíæ Áeáeþ - áíeòðeíó óíðáæeáíey íáuañoáíí á Çaraáííe ðáaeyíáeyúííe øeæeèeçáðeè.

2. Ðíáíúí yçúeíí Eíneòá Áæóáaøaèeè áúe áðóçeíñeèe. Ðónñeèe yçúe áúe yçúeíí íáuaeyíáðñeíáí íáuaíey, yçúeíí aínóaaðñoááíííe øáðeáe. Ýòí íçíá÷ááð, ÷òí ó÷áíeéó náiéíáðeè ÷áúá íðeðíáeéíñú èíáòú áæeí ñ Áeáeèeé íá øáðeíáííñeáayíñeíí è ðónñeíí (íáðááíá íá níaðáíáíúe ðónñeèe áúe nãaeyí á òíáá íááíðíáeè è íðaçáííáíey “1000-eáðey Ðíñneè” - 1886 á.).

Áñeè Áú íáíðááááðáñú íñáíeòú èæeíá-eéáí çíáíeá, íáíðeíáð ðeíeþ, è Áú áíçúíáðá aey ýòíáí áíæeéñeèe èeè íáíáðeèe ó÷áíeè è íæeíæeòáñú náiááðyíe, òí á éííóá éííóíá Áú íñáíeòá è çíáíeá, è íáúe yçúe. Íðe÷áí çíáíeá Áú íñáíeòá çíáíeá æeóáæá è ííeíáá, ÷áí áñeè-áú ííeuçíáæeñú ó÷áíeéíí íá ðíáíí yçúeá. Áæeí íá á òíí, ÷òí éíínoðáííúe ó÷áíeè eó÷øá, ÷áí íðá÷áñoááííúe. Áæeí á òíí, áñoðá÷ayñú, ñí çíáíeáí, áúðáæeáííú íá ðíáíí yçúeá, áféuøeínoái eþáæe aíníðeíeíáþò òíeueí çíáeííúá èí náiáá, íí íáðaçíá íúøeáíeá á ýòí áðáíy íòæeáeáðny íá íñoíðíííeá íðáíáðú. Eíáý áæeí ñí çíáíeáí, èíòíðíá áúðáæeáí íá ÷øæáðíáííí yçúeá, ííááíeá íðeòíáeòny náiððíeçeðíááðú aáyòáeyúíñòú íðááíáí è eááíáí ííeóøáðeèe áíeíáíáí íçáá, íáðaçíáíí è ááñoðáeòíí-eíæe÷áñeíáí íúøeáíey, áaç níaèaííáíííe ðááíòú èíòíðúð íááíçíáíeíí náiííeíe÷áñeíá íðáíáðaçíáíeá ðáeñòá á íðíòáññá íáðááíáá ñ íáííáí yçúeá íá áðóáíe á òíáá ó÷ááú. Õí æá èáñááðny è íñáíáíey Ñòæeíúí íáðeñeçíá. Õí áñoú íá níaèeíáæeñeè÷áñeíí, ííáuyçúeíáííí óðíáíá íñeðeèe Ñòæeíó áíeæíá áúeá áúòú náiéínoááííá òíæááñoááííínoú íáðeñeñòñeíe è æeáeáeñeíe áíeòðeí, òíòy íá eéíáæeñeè÷áñeíí, yçúeíáííí óðíáíá íñeðeèe íðeñoòñoáíáæeí ááá ðaçíúð yçúeíáíúð òíðíú áúðáæeáíey íáííáí è òíáí æá.

3. Ñòæeí á þíúá áíáú, èíááá çáááðøááðny íðíòáññ eè÷íñòííáí ñòáííæeáíey, íáuaeny íá òíeueíí ñ æeáeáeñeè çæeíæeðíáííííe eþáííe. Eíúíe náiáíe óçínoú è íáðáíe÷áíínoú Áeáeèe á èá÷áñoáá éííóáíeèe óíðáæeáíey íáuañoáíí (áá íá áñáíáííínoú, íá óíeááðñeáeyíínoú) Ñòæeíó áúeá eçááñoíá è áíeæíá áúeá áúòú ííyòíá óæá á þíúá áíáú. Eíá ÷òí íá ýòíí áíò íá ðáññeáçáðú, á ÷áñoíínoè Áóðáæeáá, ñ èíòíðúí Ñòæeíí áñoðá÷aeny áúá áí áðáíy ó÷ááú á náiéíáðe; á òíe æá náiéíáðeè, èæe níaúaaðny Áóðáæeáá íáó÷aeny ðáíúøá è ñáí. *Í÷áíí eíòáðáñíáý áúeá náiéíáðeý...*

4. Ñòæeíí áúe aóíáþueí ÷áeíááeíí è áúe ñíñíááí çá ááá ÷áñá íðí÷eòáòú áí 500 eèñoíá íáðaçáeáeáðáeyúííáí òáeñòá è ííyòú ááí á øáeíí áááeááðíí.

5. Ñòæeíí íeíí÷eè áúá è eóðñú áóðáæeòáðíá. Á íðáeðe÷áñeíe áóðáæeòáðeè, íñí-íááíííe íá ÷áòúðáð ááeñòáeyð áðeòíáðeèe, íá ñóúáñoáóáð *íðeçíáðeíúð è íáðeèñeðóáíúð íáúáeðeáíí* ááeè÷eí. Ýòí çíá÷eò, ÷òí óíðáæeáíeá yéíííeéíe ÑÑÑÐ áí áðáíáíá Ñòæeíá ááeííú íá íñíáá ðáaeyúííe áóðáæeòáðeè, á íá íá íñíáá íá níaáþueòny eçíáðáíeþ á òñeíáeyð ðáaeyúííe ðíçyèñóááíííe aáyòáeyúíñòe “íðeáááí÷ííe ñòíeíínoè”, “íñíáíáí” è “íðeáááí÷ííáí” ðááí÷áíí áðáíáíe “íñíáíáí” è “íðeáááí÷ííáí” íðíáeòeðá, è íðí÷áíí áaçíáðííáí áçáíðá, íááyçúáááííáí íáðeñeçííí á èá÷áñoáá eñòíáíúð èáðáííðeèe ííeòýeíííeè. Íáðeñeñòñeíá íðeòóáíeá íáúáeðeáíínoè Íáðú è Ñíúñeá á íeðíçááíeè áúáð ýòeíe ðeíáðe÷áñeíe èáðáííðeýíe íí ñíøeáeèçíó è éííóíeçíó - *íí ñíðááááèeáíínoè á æeçíe íáuañoáá* - ðaçðóøeðáeyúíáá ÷áí áeáeáeñeíá ðíñoíáíe÷áñáí á áííáðeñeñòñeòþ ýíñó.

Á.Á.Çþáíáíá, Á.É.Ñíeæáíeòúí, É.Ð.Øáðáðáæe÷, íúá ííeíeíúe Á.Á.Ñáòáðíá - áñá ííeò÷eèe áúñøáá íáðaçíáíeá á íæeáñoèe íáðáíáðeèe á íáúáíá óíeááðñeòáðñeíáí eóðñá. Ýòí áíðaçáí áíeúøá, ÷áí ÷áòúðá ááeñòáeyð áðeòíáðeèe, íá èíòíðúð íñíááíá íðáeðe÷áñeáý áóðáæeòáðeý. È òíòy áñá ííe è íáðeñeçíó íòíííeèeñú è íòíínyòny íí-ðaçííó, íe íæeí eç íeð íá

ñèàçàè ìè-ààí ñí àñðíñó í ìàððíèíàè-àñéíé ìáññòíòýðàèùíñòè ìàðèñèñòñéíé ñèèòýéííèè, òíòý ìàðàçíàáíèà ñçáíèýéí ýòí èàæáííó èç ìèð. Á ýòí ñè-áíèè ìðýàèýàðòñý áéáéáéñéíá ààèíòàí àñá ðàçðóòàðóàáí áéíèà àìòèèííóíèñòíá è àìòèíàðòèéíóð. Òàè è áúàòèè á ìðíèñí àèááíúí èááíèíáñ ÈÏÑÑ, à ìúíá “àéáááíèè”, À.Í.Βéíáèáá á òí -èñèá è ñí ìðè-éíá ìáñíèíáíèý ìàððíèíàè-àñéíé ìáññòíòýðàèùíñòè ñèèòýéííèè ìàðèñèçíà áéíèèðíáàèñý ñ ìá ìáíáá àðáíó-èí á ýéííèè-áñèíí ìáááæáñòáá “èáíèèàòòí ìáóé” Á.Ò.Ááéááðí ìá áúáíðàð 1995 á.

Á ñèó-àá ìðèðíáà ìàðèñèñòíá-ìáááíèííóíèñòíá è ááíèèñòðàòèáííó ñèíáèáñòèð á àñíóááðñòáá, ñè ìá ñíáòó á èíðíòèèá ñðíèè àññòáñíáèòó òíðááèáíèà ìàðíáíúí òíçýèñòáñí àèðáèòèáí-ááðáñíúí ñññíáñí ìá ññíáá ñòðóèòóð ìúíá ìòñóòñòáòðóèð Áñíèáíá, Áññíááá, èíèòáòíá ìàðòèè á ðááèíáð è ìá ìðíèçáíáñòáð ñòííó, -òí ìðáæíèè ááòíðèòáò ñòðóèòóð á ìàðíáá è ìðááñòááíñòó òíðááèáíèý ìááñíá-èòó ìááíçíáíí èç-çà ìòñóòñòáèý èááðíáíè ááçú; *ááñíííáíóð* èááðíáòð ááçó ìá ìàðèñèñòèí-èáíèíèñí ìáñèááèè ìá ñíçáàòó, ááç òíáí -òíáú ìá ìòááòèòó ìá àñíðíñú, èíòíðúá çàòðííóòó á ìáñòíýáí ìàðáðèáè, è ìá èíòíðíúá ìáò ñíýòíúð è ñíááðæàòáèùíó ìòááòíá á *ìðàè-ñèçíá*. Íí ìá ññíáá ìàððíèíàè-àñèè ìáññòíòýðàèùíè ñèèòýéííèè ìàðèñèçíà-èáíèèçíà ìááíçíáíí ìðááíèçíáòó è ñáíðááòèýòèð ìðíèçáíáñòáá è ñòðááèáíèý ìá ññíáá “òíááðíí-ááíáíúð ìòñòáíèè” (“ðúñí-íúí ìáðáíèçíí”) á ìááñòááíí ìðèáíèáíí ðáæèá, -òíáú ìááñíá-èòó áèááñíèó-èá è ñíèèáèùíóð çàùèùáñíòó áíáðíñíáñòíúð òðóæáíèèíá, -úè èíòáðáñú ýéíáú áúðáæáðò èíáíáðááòñý çàùèòèòó ìàðèñèñòó-èáíèèòó-òðíèèñòó. Òí áñòó ýéííèèèè ñòðáíú ìðè ñíèíáèùíè áèáñòè ìàðèñèñòíá òíðááèýòó áóááò èç-çà ðóááæá Ìæáóíáðíáíúé áàèðóíúé òíá ìáòíááè ðíñòíáùè-áñèíáí èðááèòíááíèý, -òí ñí è ááèáè ññèá 1953 á. áíá çáàèñèíñòè ìò áñáð ìáðáíáí ááèíðàòèè ðáæèíá á ìáèáè ñòðáíá.

Áóáó-è àñíóááðñòááíí-òíðááèáí-áñèè ìáááñíñíáíúíè, ìàðèñèñòó-èáíèèòó-òðíèèñòó áúíóæáíú áóáòò èñèàòó òáò, ìá èíí ñè áú ñíáèè ðàçðýàèòó ìááñòááíííá ìááíáíèùñòáí ðáçòèùòáòáè àìòèíáðíáííáí ìðááèáíèý èç-çà ðóááæá, ñíóòñòáòðóááí èð ñíèíáèùíè áèáñòè ìðíòí ñòííó, -òí ìè-àáí èííáí ááèàòó ìá òíáòò, à ìòáá-àòó çà ñáíð ìáòíáèñòó ñáíà ìàðòèéíáý “ýèèòá” ìá ñæáèááò, èáè ìá æáèáèá ìòáá-àòó çà ñáíð òíðááèáí-áñèòð ìáááñíñíáíñòó è “òðíòèèñòèí-èáíèíèáý áááðáèý” ññèá ìðèðíáà è áèáñòè á 1917 á.: ñíáèò èíòððááíèðòèíáðíá ÐÈÏ(á) ñíçááèá ñáíà èç -èñèá èó-èèð ìðíòáññèíáèíá ðàçíúð ìòðáñèáè ñáíáð òíðááèáí-áñèíè ìáááñíñíáíñòóð, èíòíðíè òá àñíðíðèèèèèè èèè áúèè ññíòó ìèèááòáíú; á ýòí áúðàçèèñíú ñóááñòáí ìàðèñèñòèíèè ñíòèíèíáèè á áá èçíá-àèùíí, ìá “ìòýáíúáííí” Ñòáèèíèèè èñèáæáíèýíè ìàðèñèçíà, áèáá.

Как относился Сталин на деле к библейско-марксистскому единству, можно понять из реальной экономической и идеологической жизни СССР в годы после завершения *исключительно быстрого (что говорит о высоком качестве управления экономикой страны)* восстановления народного хозяйства, разрушенного навязанной СССР третьей мировой войной (ротшильдовские войны должно считать от Наполеона). Финансовый механизм страны был настроен таким образом, что личные накопления контролировались, а цены ежегодно снижались: В этих условиях ростовщичество и прочие нетрудовые доходы не просто бессмысленны, но и опасны для тех, кто ими занимается. “Элитарных” идеологов же от марксизма и Библии регулярно обвиняли в разнообразной подрывной деятельности против социализма и Советской власти и нейтрализовывали принятыми в те времена методами, при помощи системы, созданной в соответствии с рекомендациями Ветхого Завета, Талмуда и писаний т.Троцкого с целью подавления не “элиты”, а труящегося большинства.

Проблема тех лет состояла в том, чтобы “восточный марксизм” - сталинизм - социализм - коммунизм - обрел свою лексику и метрологически состоя-

тельную “политэкономия”, на основе которых он окончательно размежевался бы с марксизмом и библиизмом. Сталин указал по существу на эту проблему, хотя и в марксистской фразеологии, за полгода до смерти в “Экономических проблемах социализма в СССР” (стр. 18, 19 отдельного издания этой работы тех лет).

Если это проделать, то латиноязычные “социализм”, “коммунизм” по-русски - общинность, соборность. Как раз то, чем всегда упрочивалась Россия. Этому образу жизни учили своих современников и Христос, и Мухаммад; еще раньше готовили им пути Иосиф Иаковлевич в Египте и Моисей, а также другие Посланники Божии, которые не причастны, к мерзостной доктрине “элитарно”-невольничьего строя, выраженной в Библии от имени Бога. И если кто действительно желает жить в справедливом обществе в соответствии с Промыслом, то предстоит очистить коммунизм от марксизма, а с исторически реального христианства *снять кандалы* Библии и никейской догматики. Если отрешиться от мифов об истории, постараться узнать историю и понять свойственный ей смысл, *в частности этический*, то именно в этом направлении и протекает устойчиво процесс разрешения концептуальных неопределенностей в самоуправлении общества в региональной цивилизации, которая остается сама собой вне зависимости от того, называется ли она Русь изначальная, Россия, СССР, СНГ... А все противное этому процессу, либо очищается от извращений и вписывается в него, либо исчезает по причине исторической ненужности.

Если рассматривать внутрисоциальное противоборство разных человеческих общностей в свершившейся истории на достаточно длительных в историческом смысле интервалах времени, то в обобщенном смысле слова "оружие" - средства противоборства располагаются от 6 к 1 приоритету по ступеням следующей иерархии в порядке возрастания их *поражающей мощи в смысле необратимости результатов применения*, хотя быстродействие их от 6 к 1 приоритету и падает.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ

6 приоритет: обычные виды оружия, поражающие живущих людей и материально-техническую инфраструктуру общества;

5 приоритет: оружие геноцида, поражающее как живущих, так и несколько последующих поколений. (Радиация, некоторые виды химического и бактериологического оружия, АЛККОГОЛЬ и прочие НАРКОТИКИ, многие “ЛЕКАРСТВА”, “пищевые” добавки и консерванты, загрязнители среды обитания).

4 приоритет: торговля, кредитно-финансовая система. Где не пройдет войско, пройдет осел, навьюченный золотом (например, Ж.Аттали, Ротшильды).

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ

3 приоритет: информация описательно-фактологического характера (светские идеологии, верования о религии, технико-технологическая прикладная информация).

2 приоритет: информация хронологического характера, позволяющая разрозненную фактологию разных отраслей деятельности людей привязать ко времени и соотнести друг с другом. Это дает возможность увидеть причинно-следственные связи и направленность течения *со-бытий*, развития ситуаций.

1 приоритет: информация распознавательного характера; методология познания, если говорить языком современной философии. Различение, если назвать одним словом, говоря языком религии. Различение: истины, правды, добра - лжи, зла. Различение разнокачественностей в объемлющих их целостностях, порядка иерархий отношений взаимной вложенности одного в другое и характера отношений между частностями на одном иерархическом уровне и прочее. *Различение, понимаемое как способность к Различению разного в темпе развития жизненных обстоятельств, течения со-бытий в их взаимной вложенности и статистически предопределенной взаимной обусловленности.*

При употреблении вовнутрь социальной системы это же - иерархия обобщенных средств управления в случае наличия ОСОЗНАННОЙ, определенной концепции управления развитием жизнестроя общества. При употреблении вовне это, в случае несовпадения внутренних концепций жизнестроев обществ, - агрессия или защита от агрессии.

При соотнесении с этой иерархией средств управления и поражения, марксизм в некотором смысле прогрессивен, как попытка осуществить переход от лидерства в сфере власти общества носителей средств управления 4-го приоритета (ростовщико-финансисты) к доминированию носителей средств управления 3-го приоритета (идеологии, прикладная фактология различных отраслей деятельности и прежде прочих - науки, включая и обществоведение), но это все та же расово-"элитарная" доктрина, известная из библейских Второзакония и Исаии, поскольку сфера образования на Западе полностью контролируется иудомасонством; а диалектический и исторический материализм отрицает **объективность информации** в Мироздании и не видит Меры - Божьего предопределения бытия всего, включая и общество. Но все же необходимо понимать, что марксизм - это достижение хозяев толпо-"элитарной" Западной региональной цивилизации прошлого века. Встает вопрос: Что есть новенького?

При взгляде с позиций общей теории управления (см. упомянутую ранее кн. "Мертвая вода", часть 1 "Разгерметизация") концентрация производительных сил человечества в целом в ходе становления глобальной общечеловечной цивилизации и свойственной ей объединяющей все народы глобальной культуры - процесс объективный. Однако, любые концепции управления процессом становления такой цивилизации всегда субъективны. Любой субъективизм в обществе обусловлен прежде всего прочего объективно свойственной конкретным людям нравственностью, которая может очень отличаться от деклараций об их *благонравии*.

И в субъективном описании спектра концепций, по которым общество некоторым образом объективно управляется вне зависимости от наличия или отсутствия описаний, выражает себя объективная нравственность конкретных людей, и обусловленная ею *мера видения и понимания* течения *со-бытий* в объемлющей все жизни Мироздания: естественно, - в конкретное историческое время. Управление - это перевод управляемой системы из одного объективно текущего режима в другой *объективно возможный* режим, выбираемый и осуществляемый по *нравственно обусловленному субъективному произволу*, ограничиваемому или поддерживаемому иерархически высшим объемлющим управлением.

В древне-египетские - библейские - времена процессы самоуправления в обществе были также, как и в наши дни, обусловлены объективной нравственностью людей, которая и выразилась в извращении Откровений подлогом и умолчаниями, что и зафиксировано в Библии.

И на этих унаследованных от библейских времен принципах: 1) золото - измеритель стоимости всего; 2) ростовщичество, хотя бы в ограниченных пределах допустимо (хотя объективных ограничителей нет: только субъективный произвол в корпоративном сговоре и бездумное чувство стадности в племени кредиторов и в обществах-должниках), - протекало исторически реально управление глобальным межотраслевым продуктообменом. Международная корпорация ростовщических кланов не знала особых проблем по крайней мере до 1974 г., когда

США в одностороннем порядке вынуждены были под давлением обстоятельств отказаться от “золотого стандарта” - системы размена бумажных и безналичных денег (чисел на счетах) на золото по твердому курсу “цифры = количество золота”.

Иными словами, хотя марксизм и не победил, но до 1974 г. можно было говорить о приемлемом для хозяев Западной региональной цивилизации лидерстве *в сфере общественного управления* банковской корпорации, действующей обобщенными средствами управления и поражения четвертого приоритета в соответствии с концепцией установления библейского мирового расового “элитаризма” и *рабовладения в неочевидны формах*. Такие вещи, как состояние биосферы - толпу еще не волновали, правящая “элита” возлагала решение общебиосферных проблем на потомков.

С отменой “золотого стандарта” де-юре была утрачена общепризнанная база сопоставления стоимостей, что в перспективе вело к утрате контроля над ценообразованием, и как следствие к приведению в недееспособное состояние всей глобальной системы управления уровня четвертого приоритета. В “Гиперболоиде инженера Гарина” А.Н.Толстой смоделировал возможное развитие событий, однако без учета истинного существа марксизма. Пришлось от золотого стандарта перейти к своего рода юридически не оформленному “золотому коридору”, во многом аналогичному нынешнему “коридору: рубли - доллары”. Золотой коридор состоялся как “фиксинг Ротшильдов” (фиксируемая цена на золото, искусственно поддерживаемая трансрегиональной банковской корпорацией в диапазоне 350-410 долларов за тройскую унцию на протяжении более чем десятилетия).

Но “фиксинг” - только оттягивает срок, по истечении которого хозяевам корпорации придется все равно отвечать на нежелательные для них вопросы: почему не шахтеры - добытчики золота, - а Ротшильды, никто из которых за последние 300 лет своими руками не создал ничего полезного? почему Ротшильды из поколения в поколения? из каких соображений 350-410 долларов? а что такое цифры на долларе или любом ином “шуршавчике” без фиксинга? а что такое цифры в системе безналичного бухгалтерского учета, когда нет осязаемого доллара? а почему “фиксинг” золота, а не чего-то еще: хлеба или техногенного энергоносителя - например?

Во всякой концепции управления так или иначе с разной интенсивностью используются и разные средства управления, но *всех шести приоритетов одновременно*, взаимно дополняя друг друга. Если в какой-то концепции один из уровней иерархии средств управления утрачивает работоспособность, то поддержание устойчивого управления, гарантирующего от возникновения социального хаоса или катастрофы культуры и цивилизации в целом, возможно двумя путями: либо сменой концепции управления на иную, в которой на уровне иерархии средств управления, утратившем работоспособность, используются иные средства и методы управления; либо в прежней концепции передать лидерство во власти более высокому уровню в иерархии средств управления, чтобы в спектре средств управления доминировал, лидировал еще работоспособный в ней уровень иерархии средств управления.

Первый способ в принципе невозможен для кланов трансрегиональной банковской корпорации и их хозяев, поскольку они сами - порождение библей-

ской концепции управления. Кроме того процесс управления обладает свойством инерционности и самовосстановлением на основе иерархически организованной памяти социальной системы: от генетической предрасположенности, через памятники культуры, до иерархически высшего по отношению к людям в обществе эгрегорияльного и истинно религиозного управления. То есть, пока управление по некоторой концепции не потерпело неоспоримого для общества краха на высшем из приоритетов, она всегда будет воспроизводить себя в обществе, передавая лидерство во власти все более высоким уровням в иерархии средств управления, свойственных концепции. В историческом прошлом это очевидно: Запад прошел путь от грубого силового диктата к диктату высоких технологий, патентов и ноу-хау через финансовый диктат, но при этом активизация иерархически высших уровней не приводила к полному отказу от низших.

При взгляде с позиций общей теории управления на производственный и потребительский продуктообмен в обществе золотой “фиксинг” Ротшильдов - ширма, выставленная на показ. Все цены в прейскуранте перевязаны друг с другом, что хорошо видно в уравнениях межотраслевого баланса продуктообмена (по ним мировой авторитет - В.Леонтьев, нобелевский лауреат). Межотраслевой продуктообмен обусловлен культурой производства (технологиями, технологической дисциплиной, стандартами) и КОЛИЧЕСТВОМ ЭНЕРГИИ (биогенной и техногенной), вовлекаемой в производственные процессы. Если вынести за скобки технологический прогресс, то основой всего ценообразования в обществе является его энергопотенциал. Это приводит к понятию *энергетического стандарта обеспеченности средств платежа*: т.е. “числа в системе бухгалтерского учета = доля от мощности энергостанций”. Однако оформление энергетического стандарта де-юре приводит к ясному пониманию (на основе уравнений межотраслевого баланса) того, что ростовщическое кредитование неоспоримо является посягательством кучки ростовщиков, которые из поколения в поколение не производят ничего кроме окружающей их нищеты, на весь энергетический потенциал общества; и как следствие неявное ростовщическое рабовладение становится очевидным. Если бы В.Леонтьев, или Канторович сказали это, то нобелевских премий они бы никогда не получили. И эту “тайну” - преломления закона сохранения энергии в бухгалтерию - скрывает ширма “фиксинга золота” Ротшильдами.

Тем не менее, оформление энергетического стандарта де-юре возможно, но оно предопределяет превращение трансрегиональной банковской системы (по существу ее деятельности) в глобальный “Госплан” и центр управления распределением энергоресурсов (прежде всего электроэнергии: что-то вроде мирового ГРЩ - главного распределительного щита). Но это возможно на этических принципах, открыто отрицающих двойственные нравственные стандарты Библии: на уровне сознания для толпы (рабочего “быдла”) - заповедь Моисея - не укради; на уровне подсознания для толпы “богоизбранных” иудеев через доктрину “Второзакония - Исаяи” - кради все, но мягко и культурно через узаконенный ссудный процент; а для межрегиональной “элиты”, но уже на уровне сознания, - делай, что хочешь, все прочие - рабочее быдло для удовлетворения твоих прихотей и нужд.

При сохранении же библейской концепции, передача лидерства во власти от четвертого приоритета третьему приоритету в иерархии средств управления должна гарантированно обеспечивать устойчивость процесса концентрации производительных сил человечества методами ростовщического кредитования в ходе построения глобальной “элитарно”-невольничьей цивилизации. А оболочка,

скрывающая ростовщичество в новых условиях, должна восприниматься толпой как неоспоримое благо. Это “благо” должно быть общим и банковской системе и окружающему обществу, и в толпо-”элитарном” обществе оно не должно восприниматься в качестве средства диктата.

Еще в бытность СССР, ГРУ где-то в США подхватило слова “стратегическая компьютерная инициатива”, после чего последовало обращение к научным учреждениям Министерства Обороны прокомментировать эти слова. Насколько можно судить из дальнейшего, ничего путного по этому поводу военная наука и аналитики спецслужб не сказали.

Суть дела сводится к тому, что персональный компьютер уже реально вошел в жизнь глобальной цивилизации. Хотя в разных странах разная доля населения имеет доступ к персональным компьютерам, но тенденция такова, что в списке цен на товары персональный компьютер, портативный “ноут-бук”, уже занимает промежуточное положение между телевизором и автомобилем; все они имеют возможность, при установке модемов, к обмену информацией между собой по каналам телефонной связи с выходом на иные средства связи через коммуникационные узлы. Операционная система MS-DOS и ее графическая оболочка Windows являются наиболее распространенной в мире программной средой, в которой работают большинство пользователей и под которую создается большинство прикладных программ *во всем мире*. Windows - программный продукт фирмы Microsoft.

В “Известиях” № 234 от 9 декабря 1995 г. Статья Ю.Коваленко “Миллиардер Билл Гейтс хочет поделиться с нами своим богатством”. В ней сообщается: «Основатель информационной империи “Майкрософт” Билл Гейтс - самый богатый человек не только в Соединенных Штатах, но и - за исключением нескольких коронованных особ - в мире. Его состояние оценивается в 13 миллиардов долларов. Девять десятых всех компьютеров, которых в мире насчитывается около 60 миллионов, используют его программы» «Двадцать лет назад, когда я создавал “Майкрософт” - рассказывает на страницах журнала “Пари-матч” Билл Гейтс, который только что опубликовал книгу “Дорога будущего”, - я считал, что в скором времени каждая семья будет иметь свой компьютер. Этого пока не произошло. Однако, начавшаяся компьютерная революция завершится через пару десятилетий.»

Итак, 1975 г. - начало периода становления империи “Майкрософт”. И это начало совпало с юридическим крахом золотого стандарта и актуализацией проблемы передачи лидерства во власти средствам управления третьего приоритета. Прошло 20 лет. Современная банковская деятельность, как и многие другие виды деятельности при общественно приемлемом уровне качества, невозможна без совершенной компьютерной базы и программного обеспечения. “Майкрософт” - глобальная корпорация, имеющая свою компьютерную сеть, в которую нет точек входа из других компьютерных сетей. “Майкрософт” молчаливо держит глобальный стандарт на операционные системы, и как следствие - на прикладной программный продукт применяемый в других сферах деятельности, поскольку его работоспособность определяется операционной системой. От этого зависят все; в том числе и банки; но банковская компьютерная бухгалтерия - уже рядовая компьютерная технология из всего их множества. Население планеты Земля в настоящее время составляет около 6 миллиардов. Из биологии известно, что для введения в режим автосинхронизации любой популяции (образно говоря для воз-

буждения *единообразия бездумных действий*, смысл которых проходит вне контроля сознания, *на основе чувства стадности*) достаточно, чтобы один процент от общей численности популяции действовал согласованно по единой программе. Иными словами, численность компьютеризованного населения, достаточна для управления толпой, в обход контроля ее сознания. Одна из книг по Windows прямо так и называется “Библия Windows”. В 1995 г. вышла новая версия Windows-95, давая отсчет началу нового периода в управлении Западной региональной цивилизацией по 3000-летней библейской концепции.

То есть исторически реально стратегическая оборонная инициатива (СОИ - “звездные войны”) - это пугало, а господство MS-DOS и Windows фирмы Microsoft - реальное глобальное завоевание тех, кто контролирует юридических владельцев Microsoft.

В условиях нашей страны компьютеризация не зашла еще столь далеко, чтобы мы были в полной зависимости от работы компьютерной техники и ее программного обеспечения. Но для тех стран, где компьютер, тем более носимый с собой, - атрибут повседневности, он же и представляет опасность в определенных социальных условиях. Как-то по телевидению был показан американский фильм сюжет которого сводится к одной фразе: о роли компьютера в мире тех, кто не умеет воспринимать мир, как он есть, думать сам и передоверяется в кризисной ситуации компьютерной поддержке. Группа специалистов ВМС ведет установку стратегического ракетного оружия на дне океана, совмещая это с какими-то геологическими исследованиями. В ходе исследований вскрывается геологическая полость, в которой сохранилась реликтовая биосфера. Некая “зверушка”, вырвавшись из полости на свободу, нападает на участников экспедиции и ломает вверенную им технику, в результате чего возникает аварийная ситуация. В этой ситуации команда обращается за поддержкой в принятии управленческих решений к компьютерной *экспертной системе*. Система задает вопрос: что происходит? - и предлагает выбор ответов: 1) авария в результате природного явления и 2) авария в результате нападения. Все считают, что аварийная ситуация возникла в результате нападения и из программного меню выбирают второе. Но разработчики программного продукта, обеспечивающего поддержку решений в кризисных ситуациях имели ввиду нападение реального противника, в то время как, обратившиеся к компьютерной поддержке имели в виду нападение реликтовой “зверушки”. В результате такого несовпадения параметров, принятых по умолчанию разработчиком и пользователем, аварийная ситуация усугубляется, поскольку первое, что делает программа - она подрывает ядерный боезапас, установленный на подводном плато.

Характерно и то, что виновник усугубления кризисной ситуации по сюжету фильма искренне полагает, что ошибся компьютер, разработчики, но не он сам, когда бездумно сыграл с компьютером в “угадайку”, передоверив ему все управление; все остальные участники событий в фильме, вынужденные расхлебывать последствия, в вопросах отношений с бортовым компьютером полностью доверяются компьютерщику, в результате чего возникает цепочка власти: 1) компьютер, максимум с искусственным интеллектом, 2) компьютерщик с вырубленным, отключенным собственным интеллектом, 3) коллектив узких специалистов, каждый из которых недееспособен вне своей профессии. Сюжет фильма расписали сценаристы, но развитие сюжета вполне жизненно для любого общества, в котором люди живут бездумно, как придется усугубляя ситуацию, порожденную

их же бездумьем. В масштабах цивилизации такая упорядоченность в иерархии зависимости означает, что человечество - придаток и невольник техносферы, но не техносфера - одна из сторон многогранной деятельности общества людей. И в состоянии техносферы отражено мировоззрение людей. Человек может выразить в программном продукте только свое мировоззрение со всеми его ошибками. Поэтому, если люди - невольники техносферы, то это потому, что *объективно* в техносфере выразилось мировоззрение невольников и рабовладельцев.

Искусственная нога или рука одним словом называется “протезом”; тем не менее “искусственный интеллект” на элементной базе куда более примитивной чем та, на которой основан индивидуальный интеллект человека, не говоря уж о возможности соборного интеллекта многих людей, тем не менее считается не протезом, а усилителем человеческого - сейчас; а фантасты строят сюжеты, в которых искусственный интеллект превосходит человеческий.

ПРОМЕЖУТОЧНОЕ ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ. Стратегическая компьютерная инициатива не представляет реальной угрозы или опасности для общества, обладающего сообразной и соразмерной Мирозданию культурой мышления. Общество, в котором господствует бездумье, утрачена или извращена культура восприятия мира и культура мышления, обречено пасть жертвой своих же благонамеренных инициатив.

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ НА ОСНОВЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЕЙ, КАК ПРИНЦИП ПЕДАГОГИКИ. Если говорить об образовании, обучении, то опыт показывает, что **освоение знаний человеком возможно исключительно на основе самообразования.** Это утверждение, по видимости извне, противоречит пониманию многими “педагогического процесса”, тем не менее, вся педагогика в обществе идет всего лишь двумя путями: 1) активизировать в ученике его собственное стремление к освоению знаний и помогать после этого процессу его самообразования и 2) кодировать психику ученика на *уровне его сознания* информацией, свойственной учебному плану и программе образования.

Подсознательный уровень **ИЕРАРХИЧЕСКИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА**, если рассматривать его, как систему обработки информации, - на много порядков превосходит в своих возможностях уровень сознания. Вследствие этого, если в раннем детстве родители смогли воспитать в ребенке основы культуры мировосприятия и осмысления воспринятого, то подсознание легко отражает агрессивное кодирование информацией учебного плана, которое обрушивает в него через уровень сознания, педагогика второго типа. Если этого не произошло, то из школы выходит много знающий, хорошо натасканный попугай, который запомнил огромное количество фактологической информации, говорит на нескольких языках, но не обладая культурой мировосприятия и культурой мышления, не способен выйти самостоятельно за пределы той информационной базы, которой его закодировала педагогика. Так готовятся реальные, а не мнимые “агенты влияния”, которые, естественно, на уровне сознания таковыми себя не признают и признать не могут: вербовка идет **в обход их сознания**, через подсознание. Один из общеизвестных примеров такого рода “знаек” в наши дни - Е.Т.Гайдар; и эта оценка подтверждается обвальным спадом производства, в котором нашла выражение оторванность от жизни мнений об обществе и экономике, внедренных в его психику.

Системы дистанционного обучения могут потенциально работать в двух режимах: 1) быть мощной поддержкой истинному самообразованию людей разного возраста (это открывает возможность быстрой межотраслевой перекавалификации кадров в ходе научно-технического прогресса) и 2) быть системой *кодирования, в обход контроля сознания, подсознательного уровня психики* людей, обращающихся к ним. Последнее просто до примитивности: если человек расслабится и будет бездумно мысленно витать где-то, в то время как он находится в некоем информационном потоке, то его подсознание зафиксирует в себе информацию, однако *без какой-либо определенной ее атрибутизации*: хорошо-плохо, допустимо-недопустимо и т.п. Информация приобщится к категории неосмысленных подсознательных автоматизмов: - А вы почему деретесь, Портос? -Я дерусь, потому, что я дерусь... - одна из фраз экранизации “Трех мушкетеров” с М.Боярским в роли д’Артаньяна.. Подсознательные автоматизмы такого рода, принимаются либо отвергаются в зависимости от реальной нравственности, свойственной человеку, которая находит свое выражение в откровенных высказываниях, проходящих через уровень сознания в его психике.

НРАВСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА. Это известно давно: есть древняя китайская поговорка: **Что бы добрый человек ни говорил, все есть истина; что бы злой человек ни говорил, все есть ложь.** Все люди в большей или меньшей степени грешны, поэтому в жизни эта поговорка должна пониматься в статистическом смысле по отношению к частностям, т.е. сопровождаться оговоркой: в большинстве случаев из всего их множества. А по отношению ко всеобщности - в том смысле, что истинному по существу высказыванию по частностям порочно нравственного человека, по умолчанию во всеобщности неотъемлемо сопутствует некая ложь, возможно им не осознаваемая. Лев Толстой сказал: “Слово есть поступок”. К этому можно добавить: молчание - тоже поступок. И ложь, свойственная внутреннему миру порочно нравственного человека, выразит себя во всех его поступках, а не только в словах и в умолчаниях. Выражает она себя и в программных продуктах, и в системах, их использующих.

Обратимся к изданию “Горбачев-Фонда” (возникновение его стартового капитала - это особый нравственно-этический и уголовно-юридический вопрос) “Перестройка. Десять лет спустя” (Москва, “Апрель-85”, 1995 г., тир. 2500 экз., т.е. издание под негласным грифом “для элиты”). Стр. 159, искусствовед Андреева И.А. **сумбурно** (цитата, стр. 156) высказывает следующее: “Нравственные основы - это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны”. Это сказано после того, как мимо ушей искусствоведа (лирика) прошли слова “физика” - математика и якобы эколога, академика РАН Моисеева Н.Н.: “Наверху (по контексту речь идет об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране.” (стр. 148) - Никто не высказал возражений, хотя по умолчанию академик фактически огласил: “То, что хорошо для умного подлеца, - хорошо для всей страны”. Это умолчание академика не страшит, потому что он его не понимает. А что же его страшит? Об этом далее он говорит вслух: “Чего мы боялись? Мы боялись того, о чем писал А.А.Богданов в своей “Тектологии”: когда **возникает** некая система (организация), она рождает, хочет она этого или нет, собственные интересы. Так случилось с нашей системой. **Возникла** определенная элитарная группа, которая практически узурпировала собственность огромной страны”. - Лжет академик,

ибо “определенная элитарная группа” не **возникла** из ничего; ее породил принцип сформулированный выше академиком. Умные подлецы и мерзавцы действительно самоорганизуются и неизбежно породят собственные подлые и мерзкие интересы и будут их умно и энергично реализовывать, опираясь на научно обоснованные догмы моисеевых. Но все это перестроечную элиту не беспокоило ни во времена “застоя”, ни во времена развала, ибо она всегда, по утверждению Н.Н.Моисеева, боролась с монополизмом, “создавая корпорации, которые имели бы возможность конкурировать” (стр. 150). Академику невдомек, что при конкуренции подлецов и мерзавцев наверху всегда окажется самый умный и *последовательный* подлец и мерзавец. И потому “элита” “интеллигенции” обеспокоена другим: “Вот тут говорилось о рабоче-крестьянской интеллигенции. Но вы только вдумайтесь в то, что происходит в течение семидесяти лет, когда нужно было доказать ничтожество своего происхождения в поколениях для того, чтобы занять власть, чтобы ее иметь,” - говорит “первоиерарх” кинематографии Н.С.Михалков - президент Российского фонда культуры. Кино - это, как раз то средство, которое в зримых образах и в музыке, сопровождающей фильм, входит непосредственно в подсознательный уровень психики, пока расслабленное сознание отдыхает, услаждаясь зрелищем; а эстетизм или антиэстетизм персонажей произведений искусства - средство воздействия на формирование нравственности; т.е. искусства охватывают 3 - 1 приоритеты иерархии средств управления и оружия; а каждое поколение деятелей искусства - действительно “инженеры человеческих душ” по отношению к последующим поколениям в обществе в целом. Теперь остается вспомнить эстетически совершенный фильм Н.Михалкова “Неоконченная пьеса для механического пианино”. В нем есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О.Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино - самоиграющее, аристократ радостно самоутверждаясь кричит: “Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!”. И этот эпизод из художественного фильма, но уже в жизни, продолжают слова Михалкова о том, что семьдесят лет элитно-породистым высокородиям - “умникам по природе” - приходилось изображать из себя “чумазых”, якобы низкой породы. При этом следует обратить внимание, что пустословящий о любви к родине художник кино, далее в своем выступлении по отношению к власти в обществе употребляет слова “ее иметь”. Власть в интересах общества иметь, как наложницу или проститутку, невозможно. **В интересах общества власть осуществляют** и делают это по совести с большим смирением без превозношения себя.

ВСЕ люди, принявшие участие в дискуссии в “Горбачев-фонде” - продукт кодирующей педагогики, свойственной *библейской концепции*, поощрявшей завышенные самооценки у учеников, проходивших один за другим более или менее стандартные тестовые *иерархически выстроенные* рубежи: кто в школе “физики”, кто в школе “лирики”, кто в школе масонства. Завышенные самооценки - особого рода попытка вписать свою отсебятину в учебник реальной жизни. Именно за это неумение воспринимать жизнь такой, какой она есть, нежелание и неумение думать, расплатилась в 1917 г. прежняя российская “элита”. Но из всей сумбурной болтовни за круглым столом в “Горбачев-Фонде” можно понять, что прав В.О.Ключевский: закономерность исторических явлений (т.е. в смысле их предсказуемости и повторяемости) обратно пропорциональна их духовности. Духовность нынешних претендентов в социальную “элиту” - та же, что и прошлых “высокородных умников”; и если они не протрезвеют от опьянения ложью элитаризма, то и судьба их будет такой же: сгинут, чтобы очистилась от них жизнь. “Ис-

тория не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков” - В.О.Ключевский.

Хотя “элите” нравится цитировать Паретто, Богданова, Пригожина, уделивших каждый в свое время внимание вопросам самоорганизации систем (в том числе и социальных), но исторически реально следующее: возомнившие о своем элитарном превосходстве, не способны к самоорганизации и нуждаются в пастухе. Н.С.Михалков об этом говорит сам, за язык никто не тянул: “Господи, ну скажите же мне, кто из вас не хочет иметь достойных людей, которые бы вами руководили? Я мечтаю иметь умного министра обороны, мечтал иметь такого человека, который руководил бы моей жизнью и жизнью моей страны. Я готов их любить, но беда - не за что.” Исторически реально подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выведивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им “элитам” в качестве руководителей жизни. Причина проста: “Элитарным” самоосознанием заранее предполагается, что “чумазы” не может ничего, кроме как ишачить на “чистопородную элиту умников”, которая якобы в праве учить всех жить, в том числе и дистанционно. Но реально “элитаризовавшееся учительство” не способно ни к чему, кроме как кодировать психику в новых поколениях мировоззрением сумбурного мышления и бездумной вседозволенности на основе подсознательных автоматизмов.

СИСТЕМА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЛЮБОМ ЕЕ ВИДЕ на основе любых компьютерных стандартов, ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ СОТНОШЕНИЯ ЧАСТОТ ЭТАЛОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ, УЖЕ СВЕРШИВШЕГОСЯ К КОНЦУ XX ВЕКА, ОТКРОЕТ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ, НА ОСНОВЕ КОТОРОЙ ОНИ САМОДЕЯТЕЛЬНО СМОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ САМООРГАНИЗАЦИЮ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ, УСТРАНИВ ВЛАСТЬ МЕРЗАВЦЕВ, ВОЗОМНИВШИХ СЕБЯ УМНИКАМИ. ЭТО БУДЕТ ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ БИБЛЕЙСКИХ КАНДАЛОВ ВСЕХ НЕВОЛЬНИКОВ И ПРЕОБРАЖЕНИЕМ ТОЛПО-”ЭЛИТАРНОГО” ПСЕВДОЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ОБЩЕСТВО ЛЮДЕЙ.

Оглашение прогнозов, предсказаний в бездумном толпо-”элитарном” обществе - один из способов управления им методами кодирования психики с последующим возбуждением программ кодировки через чувство стадности. Настоящий обзор - освещает некоторое множество вариантов, каждый из которых доступен для понимания на основе базового образования, полученного в средней школе, а тем более - в вузе. Поняв сказанное, каждый по своему нравственно обусловленному произволу может работать на осуществление избранного им варианта, показать в чем ошибки, и нести после этого ответственность перед Богом и людьми за то, что он сделает.

21 декабря 1995 г.